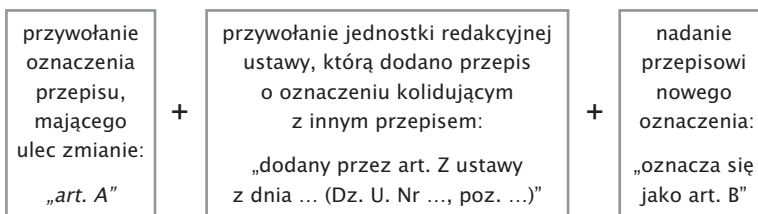


Zmiana oznaczenia przepisu z powtórzoną numeracją

Tezy:

1. Zmiany oznaczenia przepisu aktu normatywnego, oznaczonego w ten sam sposób, co inny przepis tego aktu albo tej samej jednostki redakcyjnej, należy dokonywać przez przywołanie tej ustawy, którą dodano przepis o powtórzonym oznaczeniu.
2. Zmiana, o której mowa w pkt 1 powinna zostać zredagowana według następującego schematu:



Przykład 1:

U S T A W A

z dnia 27 sierpnia 2004 r.

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych
(Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.)

(wyciąg według stanu prawnego na dzień 31 sierpnia 2011 r.)

Art. 161b. 1. W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie konkursu ofert zostaną zawarte na rok następny umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej powodujące zmniejszenie, na terenie oddziału wojewódzkiego Funduszu, dostępu do świadczeń gwarantowanych w danym zakresie w stosunku do roku bieżącego, dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu może przeprowadzić dodatkowe postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. O zamiarze przeprowadzenia

dotatkowego postępowania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu informuje Prezesa Funduszu.¹⁾

(...)

DZIAŁ VIA

Transport sanitarny

Art. 161b. 1. Transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego.

2. Środki transportu sanitarnego, o których mowa w ust. 1, muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane.²⁾

Art. 161c. 1. Fundusz oraz podmiot leczniczy, zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego z podmiotami dysponującymi środkami transportu (...)

Przykład 2:

U S T A W A

z dnia 6 września 2001 r.

o transporcie drogowym

(Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.)

(wyciąg według stanu prawnego na dzień 1 stycznia 2011 r.)

Art. 51. 1. Zadania Inspekcji Transportu Drogowego określone w niniejszym rozdziale wykonują następujące organy:

- 1) Główny Inspektor Transportu Drogowego;
- 2) wojewoda działający za pośrednictwem wojewódzkiego inspektora transportu drogowego, zwanego dalej „wojewódzkim inspektorem”, jako kierownika wojewódzkiej inspekcji transportu drogowego wchodzącej w skład wojewódzkiej administracji zespolonej.

(...)

¹⁾ Artykuł dodany w art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 23 lipca 2010 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 1116).

²⁾ Artykuł dodany w art., 172 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654).

7. Organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach, o których mowa w ust. 6 pkt 2, jest Główny Inspektor Transportu Drogowego.³⁾

7. W sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, o których mowa w art. 50 pkt 2 i 3, organem właściwym jest Główny Inspektor Transportu Drogowego.⁴⁾

OBJAŚNIENIE:

Występowanie w treści aktu normatywnego przepisów oznaczonych w ten sam sposób jest sytuacją niezwykle rzadką i przeważnie można mieć z nią do czynienia w związku z jednocześnie prowadzonymi pracami legislacyjnymi nad wieloma nowelizacjami tej samej ustawy. Niemniej jednak konsekwencje zajścia takiego zdarzenia mogą być daleko idące. W szczególności zaś utrudnione będzie zastosowanie takich przepisów jako podstawy prawnej rozstrzygnięcia, a także precyzyjne powołanie ich w odesłaniu zawartym w innym akcie normatywnym. W polskim systemie prawnym brak jest reguł, które rozstrzygałyby przedstawiony problem. W związku z powyższym, w chwili powzięcia informacji o tożsamym oznaczeniu co najmniej dwóch przepisów w ramach jednego aktu normatywnego, należy niezwłocznie podjąć starania w celu usunięcia tej kolizji. Należy także podkreślić, że podczas projektowania aktu zmieniającego należy zbadać system prawny pod kątem występowania w nim odesłań do przepisów pozostających w kolizji.

Zasady Techniki Prawodawczej nie zawierają propozycji rozwiązania wyżej opisanego problemu. Nie można tego bowiem dokonać na drodze stosowania typowej formuły zmiany brzmienia danego przepisu określonej w § 85 ust. 4 ZTP w związku z tym, że jej treść nie precyzuje, który z co najmniej dwóch przepisów o tym samym oznaczeniu ulega zmianie. Konieczne jest rozszerzenie wymienionej formuły o cechę wyróżniającą każdy z tych przepisów. Poza ich dotychczasowym brzmieniem (którego przytaczanie w przepisie nowelizującym jest niecelowe) taką odróżniającą cechą jest ustawa, w której dany przepis został dodany. Za przyjęciem tego stanowiska przemawia fakt, że omawiany błąd występuje zazwyczaj w związku z kilkoma odrębnymi nowelizacjami tego samego

³⁾ Ustęp dodany w art. 5 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy — Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 225, poz. 1466).

⁴⁾ Ustęp dodany w art. 1 pkt 35 lit. b ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 249, poz. 1656).

aktu normatywnego, zaś przywołanie ustawy jest najbardziej syntetycznym sposobem jego naprawienia.

Nadając nowe oznaczenie jednostce redakcyjnej o powtórzonej numeracji — po przywołaniu aktu normatywnego, w którym zmiana ma być dokonana — powinno się wymienić oznaczenie przepisu, które ma ulec zmianie, po czym przywołać przepis ustawy, którą kolizja została spowodowana; następnie zaś nadać nowe oznaczenie jednostce redakcyjnej aktu normatywnego. Przywołując ustawę, którą dodano jednostkę redakcyjną o tożsamym oznaczeniu, należy wymienić w nawiasie (po tytule ustawy) numer i pozycję Dziennika Ustaw, w którym to nastąpiło, **bez wymieniania innych numerów i pozycji Dziennika Ustaw** — w przypadku, gdy brzmienie jednostki redakcyjnej podlegało zmianie. Schemat ten należy także stosować w przypadku zmiany oznaczenia jednostek redakcyjnych niższego rzędu niż artykuły. Nadawanie nowego oznaczenia powinno następować w szczególności przez **dodanie odpowiedniej, kolejnej małej litery alfabetu** (zgodnie z § 89 ZTP), nie zaś w drodze dodawania odpowiedniego numeru w indeksie górnym, chyba że postępowanie się takimi oznaczeniami w danej ustawie jest konsekwencją reguły przyjętej we wcześniejszych nowelizacjach.

W związku z powyższym, w przykładzie nr 1, kolizję dwóch przepisów o tym samym oznaczeniu należy rozwiązać przepisem nowelizującym o następującym brzmieniu:

***Art. 1.** W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.¹⁾) art. 161b dodany przez art. 172 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 645) oznacza się jako art. 161ba.*

Omawiana kolizja, do momentu opracowania niniejszego artykułu, nie została skorygowana.

Z kolei brzmienie przepisu zmieniającego oznaczenie jednego z przepisów art. 51 ust. 7 ustawy przytoczonej w przykładzie nr 2 powinno być następujące:

***Art. 1.** W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.¹⁾) w art. 51 ust. 7 dodany przez art. 1 pkt 25 lit. b ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 249, poz. 1656) oznacza się jako ust. 8.*

Sytuacja oznaczenia tym samym numerem ustępów wymienionych w przykła – dzie nr 2 w ustawie o transporcie drogowym trwała 7 miesięcy i została zmieniona

w art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o drogach publicznych, w którym zostało nadane nowe brzmienie całemu art. 51. W ten sposób rozwiązano kolizję tych przepisów w drodze nowelizacji całego ich kontekstu, jakim jest art. 51 ustawy o transporcie drogowym. Model, o którym mowa w tezie nr 1 jest jednak bardziej syntetyczny i wydaje się wyrażać intencję prawodawcy w sposób bardziej zrozumiały.

Opracował **Kamil Hubert Własnowolski**
młodszy legislator w Departamencie Prawa Społecznego RCL

